



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0216 3390 212, 0216 3390 181, 0216 3390 235, 208
174/212/181/235/208

Lăscuți permanent și Senatului

253/30.04.2026

Nr. 4956/2026

28-04-2026

Către: **DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI**

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 23 aprilie 2026

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

L253/2026 1. Proiectul de Lege pentru completarea Legii nr. 51/1991 privind securitatea națională a României (Plx. 565/2025, Bp. 221/2026);

L121/2025 2. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (Bp. 36/2026);

L212/2025 3. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 46 din Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii și a art. 56 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii (Bp. 79/2026, L. 212/2026);

L181/2025 4. Propunerea legislativă pentru completarea art. 36 alin. (7) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (Bp. 41/2026);

L235/2025 5. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor (Plx. 592/2025, Bp. 213/2026);

L208/2025 6. Propunerea legislativă pentru instituirea anului 2027 ca "Anul Independenței României" (Bp. 74/2026).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Comisiunea de Legi
181 30.04.2026

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea art.36 alin.(7) din Legea 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului*, inițiată de doamna deputat PSD Georgeta Holban împreună cu un grup de parlamentari PSD (**Bp. 41/2026**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.36 alin. (7) din *Legea nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare*¹, în scopul clarificării situațiilor care pot constitui motive întemeiate pentru ca instanța să dispună exercitarea autorității părintești de către un singur părinte.

În acest sens, se propune includerea expresă printre aceste motive a situației de „*dezinteres și de încălcare repetată și cu rea-credință a obligațiilor*” părintești, ca elemente care pot justifica limitarea exercitării autorității părintești de către celălalt părinte.

¹ ART. 36

(1) *Ambii părinți sunt responsabili pentru creșterea copiilor lor. (...)*

(7) *Se consideră motive întemeiate pentru ca instanța să decidă ca autoritatea părintească să se exercite de către un singur părinte încălcarea gravă sau repetată a autorității părintești a celuilalt părinte, alcoolismul, boala psihică, dependența de droguri a celuilalt părinte, violența față de copil sau față de celălalt părinte, înstrăinarea părintească, condamnările pentru infracțiuni de trafic de persoane, trafic de droguri, infracțiuni cu privire la viața sexuală, infracțiuni de violență, oricare altă imposibilitate obiectivă a părinților de a colabora pentru luarea în comun a deciziilor privitoare la copil, precum și orice alt motiv legat de riscurile pentru copil, care ar deriva din exercitarea de către acel părinte a autorității părintești.*

II. Observații

1. Cadrul normativ în vigoare recunoaște posibilitatea înlăturării părintelui de la exercițiul autorității părintești numai în situații cu totul excepționale, care se circumscriu, de regulă, unui risc pentru copil, în afara ipotezei în care acesta este lipsit de capacitate de exercițiu.

Astfel, conform prevederilor art. 398 alin. (1) din *Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare*², este permisă înlăturarea regulii exercitării în comun a autorității părintești și dispunerea exercitării sale de către un singur părinte, numai în prezența unor „ *motive întemeiate* ” și dacă acest lucru este în interesul superior al copilului

Cu toate că legea civilă nu prevede nici măcar cu titlu de exemplu sfera împrejurărilor care se circumscriu motivelor întemeiate invocate de către legiuitor, art.36 alin. (7) din *Legea nr.272/2004* menționează că în această categorie intră încălcarea gravă sau repetată a autorității părintești a celuilalt părinte, alcoolismul, boala psihică, dependența de droguri a celuilalt părinte, violența față de copil sau față de celălalt părinte, înstrăinarea părintească, condamnările pentru infracțiuni de trafic de persoane, trafic de droguri, infracțiuni cu privire la viața sexuală, infracțiuni de violență, oricare altă imposibilitate obiectivă a părinților de a colabora pentru luarea în comun a deciziilor privitoare la copil, precum și orice alt motiv legat de riscurile pentru copil, care ar deriva din exercitarea de către acel părinte a autorității părintești.

Menționăm că, din cuprinsul normei prevăzute la art.36 alin.(7), ansamblul circumstanțelor ce justifică exercițiul exclusiv al autorității părintești gravitează în jurul ideii că exercitarea autorității părintești de către un anumit părinte ar reprezenta un risc pentru copil.

În acest context, completarea alin.(7) cu sintagma „*dezinteresul și încălcarea în mod repetat și cu rea-credință a obligațiilor ce-i revin*” nu poate fi susținută din perspectivă juridică, întrucât aceasta nu se corelează cu existența unei situații de risc pentru copil și afectează coerența reglementării exercitării autorității părintești, astfel cum este reglementată de *Codul civil*.

² ART. 398

Exercitarea autorității părintești de către un singur părinte

(1) Dacă există motive întemeiate, având în vedere interesul superior al copilului, instanța hotărăște ca autoritatea părintească să fie exercitată numai de către unul dintre părinți.

(2) Celălalt părinte păstrează dreptul de a veghea asupra modului de creștere și educare a copilului, precum și dreptul de a consimți la adopția acestuia.

De asemenea, precizăm că această sintagma este una vagă, lipsită de criterii obiective și dificil de delimitat în practică.

Astfel, precizăm că aceasta nu presupune, în mod necesar, existența unei situații de risc pentru copil, ci poate reflecta conflicte parentale, dificultăți de comunicare sau neînțelegeri privind modalitatea de exercitare a drepturilor și obligațiilor părintești.

Mai mult, ipoteza dezinteresului sau a neîndeplinirii obligațiilor părintești cu rea-credință este deja reglementată indirect de *Codul civil* prin mecanismele aplicabile în cazul neînțelegerilor dintre părinți.

Potrivit art.486 din *Codul civil*³, atunci când părinții nu se înțeleg cu privire la exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părintești, instanța de tutelă soluționează neînțelegerea, fără a fi necesară restrângerea sau înlăturarea exercițiului autorității părintești a unuia dintre părinți. Acest mecanism este adecvat situațiilor în care problema este una de cooperare parentală și nu de pericol pentru copil.

În concluzie, modificarea propusă nu se justifică, întrucât nu se corelează cu existența unei situații cu risc pentru copil, diluează caracterul excepțional al exercitării autorității părintești de către un singur părinte și ignoră cadrul legal deja existent pentru soluționarea neînțelegerilor dintre părinți prevăzut de art.486 din *Codul civil*.

Pentru aceste motive, menținerea textului în forma actuală este necesară pentru a asigura coerența, predictibilitatea și protejarea reală a interesului superior al copilului.

2. Constatăm că textul nu reflectă întru totul soluția prezentată și motivată în *Expunerea de motive*, în sensul că acesta se referă la obligații ce-i revin unui părinte în general și nu la cele stabilite de către instanța de judecată.

Prin urmare, norma ar fi trebuit analizată și formulată, în funcție de intenția de reglementare, precum și pentru respectarea dispozițiilor art.32 alin.(2) din *Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*⁴.

³ ART. 486

Neînțelegerile dintre părinți

Ori de câte ori există neînțelegeri între părinți cu privire la exercițiul drepturilor sau la îndeplinirea îndatoririlor părintești, instanța de tutelă, după ce îi ascultă pe părinți și luând în considerare concluziile raportului referitor la ancheta psihosocială, hotărăște potrivit interesului superior al copilului. Ascultarea copilului este obligatorie, dispozițiile art. 264 fiind aplicabile.

⁴ ART. 32

(1) Documentele de motivare se redactează într-un stil explicativ, clar, folosindu-se terminologia proiectului de act normativ pe care îl prezintă.

(2) Motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ; dacă pe parcurs s-au adus unele modificări proiectului, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare, motivarea inițială trebuie reconsiderată în mod corespunzător.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Nicolaescu BOLOJAN
PRIM-MINISTRU

Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului